

殺校政策推至中學 勢將破壞穩定 波及新高中學制 損害教育質素

教協會就教統局《中學班級結構重整》致立法會教育事務委員會的意見書

香港教育專業人員協會

2006.06.09

1. 教育統籌局正進行諮詢的《中學班級結構重整》措施，破壞教育穩定，不利推行進一步的學制改革。本會呼籲教統局收回有關建議，真誠地與教育界尋求共識，在保障學生利益的前提下，推行新高中學制。本會重申，應該善用學生人數下降的機會，回應家長和立法會的訴求，分兩階段推行小班教學，先根據津貼中學議會的建議，將每班人數下降至 32-35 人，再根據人口下降的幅度，實現每班 23 人的最終目標。
2. 學生人數下降，衝擊教育穩定，因為政府以學生人數決定開班數目，又以開班數目決定教師人數，教師人數不但影響開辦科目，也影響教學質素。上海其實也遇到學生人數下降的問題，但當地政府採取明智的做法，善用這個契機，推行小班教學，保留教育資源，保障教育穩定，更重要的，是可以提升教育質素。相較之下，香港政府卻一直拒絕，一直拖延。學生人數下降的低谷在小學出現時，以推行全日制及其他理由反對小班教學，不理會立法會通過的動議，不理會家長的訴求。現在，眼看這個低谷在 2009 年在中學出現，卻以推行新高中學制為藉口，抗拒小班教學。這是改善教育的大好機會，教統局卻一再拒絕，令人惋惜。

【縮班殺校 影響廣泛】

3. 必須指出的是，教統局掌握學生人數下降的趨勢，但一再規劃失誤，到這個趨勢顯現了，只以「縮班殺校」來回應，沒有果斷地利用人口下降趨勢改善教育，可謂敷衍塞責。教統局提交給立法會的文件所列舉的數字，不足以說明嚴峻的危機。以下列出不同的數據比較：

3.1 《二零零五／零六學年學生人數統計（幼稚園、小學及中學程度）》的適齡中一學生的數據：

	2006	2007	2008	2009	2010
(1)教統局的文件	84800	84800	81300	76500	68900
(2)學生統計 05/06(本地學校)	78766	77330	71770	66750	59406
(1)和(2)相差的百分比	8%	10%	13%	15%	16%
(3)學生統計 05/06(總數)	81332	80132	74585	69704	62368
(1)和(3)相差的百分比	4%	6%	9%	10%	10%

從上述數字可見，教統局提交予立法會的文件中列出的數字，與《學生人數統計》所載入讀本地學校的數字，多計 8-16%，比總體的數字，則多計 4-10%。

- 3.2 下列是教統局提供的開設 3 班或以下中一的中學的數字中學開班數字(《立法會財務委員會審核 2006/07 年度開支預算》):

2003 學年	6 間
2004 學年	14 間
2005 學年	35 間

在 2005/06 學年的 35 間學校中，更有 9 間中學開設 1 班，10 間中學開設 2 班。換言之，在 2009 學生人口下降低谷期到臨前，已有 35 間中學處於殺校邊緣，估計在往後數年，數字只會上升而不會減少，震盪只會更大而不會更小。

- 3.3 根據《立法會財務委員會審核 2005 至 06 年度開支預算》所列出的中學學生人數，2005 學年的中學學生人數為 459100，至 2010 學年則只有 419800 人，6 年減少了 39300 人，即少 8.6%。(數字包括官立、資助、按位津貼及直接資助計劃學校，但不包括特殊學校、技能訓練學校及實用中學。推行新高中學制所涉數字尚未計算在內。)

- 3.4 根據《立法會財務委員會審核 2005 至 06 年度開支預算》所列出的班數，在 2008 學年開始，按現行師生比例計算，中學學位需求比供應少 378 班，2009 學年少 742 班，2010 學年更少 1205 班。2010 學年與 2005 學年比較，需求共減少 968 班。

【五年減少 968 班 衝擊中學極大】

4. 以上數字顯示，這是對本港教育是極大的衝擊，製造極不穩定的狀態，對學生的學習將產生極大的影響，同時，對推行新高中學制也極為不利。本會質疑，教統局提交予立法會的文件，全無評估這個人口下降因素導致縮班殺校對新高中學制的影響，而只談

開班人數的計算，是本末倒置的。

5. 教統局提交予立法會的文件，並沒有全面提供學生人口下降的評估，缺乏相關評估而決定每間學校的開班人數，是片面的。本會呼籲公眾及立法會議員，必須從學生人口下降對未來教育的整體影響，來考慮所謂「班級結構」的問題。

【文件建議破壞穩定】

6. 新高中學制裡，三年初中三年高中的設計，原意之一製造一個相對穩定，有相當延續性的六年中學的環境，讓學生學習，但學生人口下降的低谷一到，中學面臨縮班殺校，在結束倒閉的浪潮下，根本無從穩定，學生在不穩的環境中學習，質素勢必受到損害。

【學校結束 師資流失 影響新課程】

7. 大量學校結束，將導致教師人手和經驗流失。新高中學制中，不少課程須重新設計，加上新科目例如通識科教育等，在在需要多元化訓練背景的教師參與，教師人手和經驗流失，將是新課程的致命傷，直接損害教育質素。

【競逐收生 虛耗教師精力】

8. 大量學校結束的陰影，將迫使學校以競逐收生為首要目標，學校的人力物力，校長和教師的時間和精神，將虛耗在各種推廣和宣傳之上，這樣下去，必將損害教師的教學質素，使師生關係難以培育，這也是直接損害教育質素。

【教育繼續動盪 質素受到損害】

9. 教師工作壓力過大的問題，長期得不到解決或紓緩，加上教統局種種規劃失誤、朝令夕改的政策，使教師應接不暇，積怨甚深，致爆發今年 1 月 22 日的萬人教師大請願。現在教統局不但沒有汲取過去小學縮班殺校的教訓，繼續推出殺傷力甚大的班級重整政策，勢將引起中學教師的巨大迴響，教育繼續動盪，教育質素必然受到損害。

10. 各種損害眼前可見，本會反對教統局這種不思考如何善用人口下降契機，而只顧計算縮班殺校的措施。小學的教訓清楚告訴大家，這種衝擊是教育承受不了的。

【沒有汲取小學縮班殺校的教訓】

11. 小學縮班殺校之初，以鄉村學校首當其衝，當時政府殺校的借口

是，村校學生人數極少，單位成本高企，學校設備欠佳，因而制定了一個嚴苛的殺校標準，即凡於指定限期內收生不足 23 人，便要停收小一，再訂下 N+3 的殺校年期，來終止學校的辦學權。

12. 當時，大家以為這只會涉及鄉村學校，但人口下降的幅度和速度遠遠超過預期，四年下來，第一年先殺鄉村學校，第二年殺舊區小學，第三年僅十年校齡的學校也在被殺之列，到最後連開校只幾年的千禧學校，都面臨殺校危機，甚至天水圍區有兩所千禧小學，竟無人願意經營，因辦學團體已預見，學生人口不足，開學即會步向結束。
13. 其實，小學縮班殺校破壞教育穩定的教訓，記憶猶新。2003 年 3 月 17 日立法會教育事務委員會會議，教統局曾提出議程討論「關閉成本高而效益底的學校」；5 月 26 日，同一委員會曾召開會議，聽取教育團體對「統整成本高及使用率低的小學」的意見，與會團體代表一致反對政府當局提出的準則；6 月 23 日，同一委員會通過議案，要求教育統籌局收回該局題為《統整成本高及使用率低的小學》的討論文件，即時凍結實施有關的措施。可是，教統局仍然一意孤行，繼續在小學縮班殺校，破壞教育穩定，損害教育質素。前車可鑑，本會呼籲教統局改轍易轍，誠意諮詢教育界和立法會，虛心聽取意見，停止縮班殺校。

【善用人口下降契機 推行小班教學】

14. 其實，針對學生人口下降的問題，唯一的解決方法是，根據各區學生人口下降的趨勢，推行分別由小一和中一開始的小班教學，將每班學生人數最終減至 23 人，一方面，讓教師有更大的空間照顧學生的差異，改善師生關係，照顧學生成長，提升教育質素。另一方面，增加區內的開班數目，讓學校穩定辦學，讓教師安心教好學生，可謂一舉兩得。同時，因為學生人口下降，所需資源更為合理，並不如政府所宣稱的一樣巨大。過去，因為政府的拖延，在小學進行小班教學的黃金機會已經錯過，損害已經造成。在人口下降的低谷在 2009 年將臨的時候，本會呼籲立法會議員，切勿同意任何打開中學殺戮戰場的做法，切勿間接做了中學殺校的劊子手，而應該因勢利導，督促政府推行小班教學，提升教育質素。(完)