



中學殺校·號外#3

香港教育專業人員協會·2006年7月17日

最新消息

與李國章會面 張文光提解決方法 學生可選科 教師供應足 分階段小班

7月12日，張文光與李國章商談，當面批評教統局殺校政策的荒謬與矛盾，並提出解決問題的方法。張文光指出，根本不應將收生人數、班級結構與殺校政策掛鉤，教統局其實可以一方面繼續派位，一方面諮詢教育界和立法會，積極尋求解決方法。他建議，應該靈活應變，參考教協會和津中議會的方案，分階段推行小班教學。

至於所謂科目不足選擇的問題，張文光認為，教統局可酌情增加或凍結教師數目；在相同辦學團體作內部人手支援等等，不拘一格，百花齊放，均可開設足夠科目。針對人手短缺的問題，他則建議從延長退休年限作應變；開辦包括教育學士的雙學位課程

等等。

最終的辦法，張文光指出，是按教師供應和政府財政，逐步推行小班，以2012年為分水嶺：2012年前，面對學生人口大幅下降，在三三四學制實施初期，分階段分地區，按學校實況推行小班教學；2012年後，當新學制的中六學生及舊學制最後一屆中七生都畢業後，學生人數便會回落，屆時教師人手充裕，正是小班教學全面推行的良機。

張文光批評，教統局以殺校開始三三四改革，政策荒謬。按小學殺校的走勢預測，中學最少要經歷6年殺校厄運，未見三三四之利，先見殺校之弊；是搬起殺校之石頭，砸三三四之腳；自毀教改的長城，自掘三三四的墳墓。

目前無意對抗

但穩定若受傷害

必會團結反抗

張文光坦言，教協會無意在教育問題上與當局對抗，除非當局制定政策，動搖穩定，如果穩定被動搖，教協會將毫不猶豫，團結教師反抗；但當局如能解決問題，有助建立當局與教協會的合作基礎。

《如果殺校合理 為何如此鬼祟？》刊頁2。

如果殺校合理 為何如此鬼崇？◎ 戚本盛(教協會副會長)

怪事年年有，今年特別多：

- 新高中學制如箭在弦，學校正全面準備新課程的設計和施教安排，但教統局卻推出殺校政策，以破壞穩定開展新高中學制改革。
- 殺校政策被立法會議員駁回，受到校長、教師和各大教育團體反對，但教統局竟然在新高中學制的課程改革文件中插入一段殺校政策。
- 教統局魚目混珠的手法被立法會教育事務委員會主席楊森識破了，要求刪除文不對題的殺校段落，教統局自知理虧同意了，但後來又反口，硬要加進文件去。

如果殺校合理，為何如此鬼崇？為何受到如此一致的反對？

必須留意教統局的說法，他們說：

「在中學領導人工作坊，各參與者都非常關注班級結構的不明朗情況，認為是學校規劃 334 的關鍵所在。我們理解保持班級結構的穩定與持續性，對學校未來規劃、資源分配及教職員專業發展的重要性，我們曾於本年六月，就班級結構重整事宜諮詢教育事務委員會，並將繼續與學界商討。我們的目標是盡快知會校方，根據主導原則下的暫定班級結構。」

這一段話，簡直是強詞奪理的示例：

- 推卸責任：把搶著殺校的責任，推到中學之上。
- 閃爍其詞：殺校政策遭到強烈反對，卻閃爍其詞，略過不提。
- 歪曲事理：把殺校粉飾為班級結構重整，並與新高中學制掛鉤。
- 偷換概念：把學校穩定的訴求，改為殺校的理由。

【立法會動議：不得實施殺校政策】

這是極不光彩、極不光明磊落的手法。當然不會輕易蒙混過去。7 月 10 日的教育事務委員會會議上，議員一致通過：

「本委員會強烈譴責政府當局在供委員會會議討論的文件中加入有關班級結構的段落，以及維持有關重整中學班級結構的建議；本委員會並要求政府當局繼續諮詢教育團體，在與教育界達成共識之前，不應向本委員會提出有關議題，亦不應在 2007 年實施有關建議。」

受到這樣強烈的、一致的反對，教統局殺校之心會否稍稍收斂呢？教統局承諾繼續與學界商討，聽其言，觀其行，且拭目以待，細看當局的商討是真心抑或假意。

《與李國章會面 張文光提解決方法》刊頁 1。