

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

立法會 CB(2)1135/03-04(01)

致：立法會教育事務委員會

發言者：爭取小班教學·實現優質教育大聯盟

主旨：公營學校學位的規劃及提供

日期：2004 年 1 月 30 日

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

就公營學額的規劃和提供

—提交立法會教育事務委員會立場書

前言

1. 「教育改革」的宗旨和精神很好。我們必須改進香港教育，培養具有「樂、善、勇、敢」品質的學生，先啓導他們學會學習，再養成終生學習的興趣和追求，不但是學生自身的利益，也讓香港社會好好面對知識型經濟的挑戰。但教統局的策略是與教改的目標背道而馳的，應該立刻檢討、修正。
2. 教統局計劃大建新校，尤其豪華型直資學校，同時策劃淘汰部份原有學校，是典型的「側重硬件，忽視軟件」的錯誤觀念。教育是「人影響人、人感召人」的良心工作。教師的素質，遠比學校硬件重要。沒有「樂、善、勇、敢」的老師，沒有「樂、善、勇、敢」的校園文化，又怎樣可以培養出「樂、善、勇、敢」的學生？
3. 教統局應積極加強教師的培訓，而不是將資源和精力浪費於硬件上。按時代的進步，循序漸進地改善硬件不僅合理，而且是必須的。但刻意地，揠苗助長地強調硬件，卻忽視對教師的培訓，是本末倒置的。現時有才幹、有熱誠的青年未必願意加入教育行列，正反映出知識份子對政府教育政策的不滿和失望。教統局本應急謀對策。可惜，教統局不僅置諸不理，還大灑公帑興辦新校。
4. 教育統籌委員會和教統局提出教改，大力鼓吹「為學校和老師拆牆鬆綁」，「為學校和老師創造空間」，好讓他們能發揮創意，教導出有創意的學生。現時教統局的政策不斷向學校和老師加壓，教改又怎樣會成功？
5. 教統局以為借用市場運作原則，引進淘汰機制，勢必促使全部學校主動改進，其實此舉反將逼使學校和老師將精力由教導學生轉移到「鬥豪華、比包裝」的負面作用的工作上。近年一些學校的周年報告，印刷精美，內容詳盡，花去不少金錢和精力；報章上「介紹學校」的專刊和特稿，花費甚鉅，動輒數萬元一天，也佔用老師很多精神和時間。這些教育界的歪風，均非出於學校和老師的本心。為此，學校和老師間難再有誠懇的專業交流。知識、技能、智慧都變成商業秘密。
6. OECD的PISA研究報告明確地指出香港學校「低成本、高效益」，尤其培育弱勢學生的學校，成績斐然。（請詳閱附件一）。政府不應用豪華直資學校取代這類學校，反為應該多投放資源，協助他們更改進，更有效地提升學習的能力。
7. 教統局所提供的學位供求數字與事實不符，恐有誤導議員之虞。請各委員切實深入了解實況，還香港默默耕耘的老師、勤力苦學的莘莘學子一個公道。

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

廣泛收集教育同工、家長意見後，經整理節錄的觀點

— 供立法會議員參考

否定香港教育「低成本、高效益」的前線經驗，藉行政手段淘汰培育弱勢學生的學校，將引致災難性後果。

- 我們認為，提升香港競爭力以適應知識型經濟社會，必須重視教育，適當地投放資源，改進學校質素，這是毋庸置疑的社會共識。
- 但是，教統局所採用的策略，卻基於錯誤假設：以收生表面現象決定學校的存廢，以「殺校建校」追求教育改進，在教育改革的世界潮流裏，教統局此舉將成為國際笑柄。
- 其實教統局隱瞞事實，根據 OECD 委託中文大學等進行的 PISA 調查研究報告指出，本港的教育經費僅為其他地區的六成，然而，教育成效卻比其他地區毫不遜色，尤其是培育弱勢學生的學校的教育成果，更在國際的前列。
- 教統局不向公眾解釋香港以低成本、高效益辦學的成功要素，很大程度基於培育弱勢學生的學校教職員，默默耕耘，付出了莫大心力；反而透過縮班殺校的機制，懲罰上述對社會有貢獻的學校。另一方面，教統局大量浪費公帑，興辦豪華型直資或獨立私校，進行辦學體系的大換血。由此可見，教統局抹殺了前線教育工作者的成功經驗，而引導社會寄望於優劣未知的直資或獨立私校。
- **面對人口老化，學生銳減的社會現實、嚴重財赤的經濟困局，教統局仍堅持興建新校，這明顯是嚴重錯誤的政策。**

強烈反對殺校換血的粗暴政策，我們認為，不應只有付得起錢的家長，才有多元選擇。

- 我們贊成一個健康的社會，應該容納多元。但是辦學多元，不應理解為運用資金的自由度，並以此標籤官立、津貼、直資或私校等學校類別。我們理解的「多元」是建基於一個公平、開放和鼓勵自主的架構上，容許差異，容許老師創造最大的成效空間。
- **教統局的責任是好好建構健全的辦學架構和運作機制，減少無謂監控，容許學校實踐其辦學方針和理念。香港教育的優秀傳統為容許不同的團體辦學，教統局的責任在完善公營學校的運作體系，讓各校能發揮個別優勢，因應其辦學宗旨、教育理念和實際學生情況，靈活發展不同的教育模式、創新課程，調節合理的師生比例，有效運用資源，達致辦學多元化。**
- 若公營學校能夠靈活創新和切合學生實際需要，又何需再大量浪費納稅人金錢，故意製造所謂容許自由辦學的直資學校和獨立私校？以非公營學校取代公營學校，將教育市場化，是教統局背棄社會公義、背棄義務教育的基本信念。從此，只有能付出額外學費的家長，才可以有多元的選擇機會，在公營學校逐步被取替的發展趨勢下，必將摧毀教育作為社會階層流動所起的作用。
- **這是政府人為地將社會分隔，將學校分層分等，損害社會和諧，製造社會不公，是「開明、進步、民主社會」所不認同、不容許的。**

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

刻意製造學位過剩，是人為的殲滅，而非社會的需要。

- 教統局提出的另一個建校理據，是要故意令學位的數量供過於求，藉此淘汰收生欠佳的學校。
- 政府曾經為改善現有巴士公司的服務，批出大量巴士營運牌照，讓他們自行競爭和淘汰，這是個利用市場規律解決問題的方法。一來多發幾個牌照不牽涉納稅人的金錢，二來政府本來就難於監控私營公司。但是，若將這商場經驗挪用到教育改革，是非常危險的。我們不應花掉大筆金錢，在舊校旁興建新校，目的是要淘汰那間舊校，這是一個既昂貴又笨拙的方法。
- 我們認為教統局有其責任、權力、專業知識和人力資源去審視學校的運作。某學校出現問題，無論是人事上的或是制度上的，當局都可助其改善，或調動人事，或改善校政，甚至終止辦學權。這些以教育專業為本而又廉宜的行政方法不用，卻以動輒億元興建一所學校來取締另一所，實在難以向納稅人交代。
- 另一方面，學童人口下降，再故意多建學校，這當然會出現有學校收生不足。以億元興建的新校，在設施硬件上自然比已建十年以上的舊校優勝，而法例上又容許直資學校有更大自由度，這樣刻意製造學位過剩，是粗暴殺校換血的人為殲滅，還是真正的社會需要？

借助商業模式的市場規律，淘汰收取弱勢學生的學校，是違反邏輯的。

- 前線教育工作者當前面對最現實的問題，是社會出現大量的「問題學生」、「弱勢學生」，他們更需要教育、輔導和照顧。
- 政府提供強迫義務教育，改進公營教育質素，目的是要讓下一代有良好的受教育機會，能健康成長，將「問題學生」納入正途，讓「弱勢學生」有所進步。
- 收取較多問題學生或弱勢學生的學校，不等如就是「問題學校」或「弱勢學校」。這些學校正需要社會各界的支持和政府實質的支援。
- 教統局視問題學生來自問題學校，掩耳盜鈴，以為借助商業模式的市場機制，可以淘汰教統局高層心目中所認為的不受歡迎的「問題學校」或收生不足的「弱勢學校」，藉以減少「問題學生」和「弱勢學生」的數目，任何稍有常識的都知道，這是完全違反邏輯的。

不要把接納並教育弱勢學生的學校，視作教育失效的代罪羔羊。

- 政府不應該將長期培育弱勢學生的學校，作為青少年問題惡化的代罪羔羊，取締和淘汰這類學校，並不能解決教育失效和減少問題青少年。
- 接納第三組別學生的學校消失後，第三組別學生不會自動消失。這些學生仍然存在，只是骨牌效應下，會分散派到收取第二組別學生為主的學校，而第二組別的學生，又有可能被分散派至不適合其學習語言之第一組別英文中學去，這兩類較受歡迎的學校，要四十人一班，甚至勉強超收學生，無論教師、學生都肯定短期內不能適應學生的水平下降、擠迫的教學空間，或者英文的授課語言，勢將導致會有相比現在更多的學生放棄學習，更多學生形成挫敗感，厭學和輟學的青少年問題更見嚴重，他們離開學校，走進社會之後，政府將要投放更多資源進行補救。
- 教育的失效，到底是誰之過？享有收生自主權的非公營學校會接納這些弱勢的學生，會給機會他們享受免費的優質教育機會嗎？為甚麼公營學校接納他們要被淘汰、要低成本辦學，甚至要被扼殺發展和存在空間？假如任何公營學校在專業上有錯誤過失，教統局可光明正大地指出辦學失當之處，甚或提出檢控，撤回辦學權。

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

- 政府有責任監察公營學校，但是不應透過學額供求的數字遊戲玩弄學校，刻意製造縮班即弱校的標籤和骨牌效應；更不要浪費公帑，借助開辦直資或私校的豪華辦學，搶收學生，利用有違公義、公平的手段，愚弄社會，要用者自付，藉機逃脫政府承擔教育投資的責任，並達致取締早在殺校名單之列的「弱勢學校」的目的。

教育改革是一個踏實的改善程序，不是流血冒險的革命。

- 「殺校換血」是教育大革命，是流血暴力，要學校師生一同犧牲，引發災難，代價巨大，種下惡果，得不償失——舊不一定壞，新不一定好，教育界的「殺校換血」肯定不是健康的「新陳代謝」。
- 教育界需要採用「改良主義」的政策，提供支援引導和幫助現有學校改進，實行多樣化，發揮長處、優點，改善缺點（這才是政府的口號 Build on Strengths），而不是將學校淘汰，推倒一切，從新開始。
- 投資教育，推行小班教學，投放較多資源於有困難的兒童和青年，改造成為良好公民，為社會長遠造福，為個人創造合理的、正常的人生，才是將資源用得最好，才最符合教育宗旨。
- 貿然將公營學校弄到風聲鶴唳，人人自危，喪失為長遠教育目標奮鬥的士氣和意志，後果不堪設想，我們的社會是不能接受政府這個嚴重的過失。

教育商品化、學校市場化會帶來惡性競爭，是荒謬不當的。

- 教統局其實是主導著教育界的「惡性競爭」，並非如李國章局長所言的「公平競爭」。
- 非公營學校為搶收學生以求自保，偏重包裝。教育商品化、學校市場化必然產生教育的煽情渲染和誇張失實的宣傳行為。**教育工作者不以培養下一代為首要任務，而要各出奇謀，爭取社會、家長的寵幸，是可悲的。**
- 任何專業知識、技能和智慧都變成商業秘密，又如何能做到知識交流共享和教育的傳承作用？
- 我們一定要制止教統局荒謬不當的建校規劃和政策方向，否則教育界會變得面目全非，惡性競爭換來的新血，將會給下一代怎樣的世界？

「教育多元化，一邊建校，一邊殺校，以提升教育質素」是不合情理的。

- 我們認為在仍未有合乎科學精神、有準確性、有廣泛認受性的一套標準系統，就展開淘汰學校，是嚴重錯誤的。
- 教統局提出一些很籠統的準則，例如未能善用資源、收生不足、不受家長歡迎、欠缺靈活性、未能迎合社會需要等.....
- 但這些並不能明確地反映學校辦得不好、老師教得不好，因為學校面對很多旁系和外在因素，主要是地區性，包括：個別地區學生人口極速減縮，比其他區域嚴重多倍；或者收取較多弱勢學生，產生標籤效應導致學校不受歡迎等，這些不完全關乎教學成效。
- 教統局所提出的「教育多元化，一邊建校，一邊殺校，以提升教育質素」是不合情理的，不會收效的。

「爭取小班教學·實現優質教育」大聯盟

召集人：周錫輝（新界喇沙中學校長） 電話：26700443

通訊處：九龍旺角彌敦道 618 號好望角大廈八樓 電話：27807337 傳真：27702209

利用「增值」指標或外評、自評的數據資料決定學校的「保留、淘汰」是危險的。

- 即使政府和輿論廣泛採用「增值」指標來量度學校成效，但以此作為淘汰學校的準則也是有嚴重缺陷的。
- 「增值」概念用作引導學校進步是可取的，但作為決定「保留、淘汰」的標準是錯誤的、危險的、不科學化的，因為增值概念，仍未發展到涵蓋教育和教學的各方面，而主要考慮學業和考試成績。「增值」指標有其不準確性、不全面性，是不能用作決定學校生死的。
- 就算教統局現時四年一次的外評和每年的自評，亦只應作為引導學校自發提升和改善，若作為度尺來決定獎賞或懲罰已經有其不妥，若成為參照標準決定保留或淘汰一所或一批學校，肯定是極為危險的做法。
- 要有效量度學校的成效，必須有極高度準確的標準，也要全面性、恒一性，更要有社會認受性，不是幾位教育高官閉門造車的事。這根本不單是教育的事，更是社會道德的事。

不提小班教學，硬性規定開班人數，遠離教改目標，亂貼優質品牌，誤導公眾。

- 教統局現時所做的「一邊殺校、一邊建校」，是採用不正確的準則來淘汰學校，製造學校惡性競爭。
- 稍有常識的都明白，實行小班教學，是改善教育質素的直截了當的有效方法，但教統局卻予以否定，完全放棄人口下降，空置學額增多，毋須大量建校的黃金機會，卻反其道而行，製造受歡迎學校要繼續超收學生，而硬性規定收生不足學校，若不符班級結構，要縮班或不准開班，人為地製造學額過剩、舊校應該淘汰的假象，誤導公眾。還諸多藉口增建新校，競逐原可派公營學校學位的學生，刻意為非公營學校標貼優質品牌，以取代被標籤為次等、弱勢的公營學校。
- 教統局遠離教育改革「不放棄每一個學生」和「實現優質教育」的目標，又不敢誠實地面對「問題」、「弱勢」或「高分低能」學生的問題，試圖將整個的問題推向站在前線的學校，成為代罪羔羊；政府帶頭打擊公營學校的信譽，最終只會令更多家長對香港教育失去信心，紛紛為子女尋求更佳教育機會，轉向國際學校或放洋海外升學，結果令香港的教育更趨浮誇，逐步走向「假、大、空」的境地，絕非社會之福。